



„Sukcesywna dostawa artykułów biurowych, papieru oraz materiałów eksploatacyjnych do drukarek i urządzeń wielofunkcyjnych dla Domu Pomocy Społecznej „Zielony Taras” w Koszalinie w 2020 roku”

Koszalin, dnia 14.01.2020 r.

WYKONAWCY –WSZYSCY

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie zapytania ofertowego pn.
„Sukcesywna dostawa artykułów biurowych, papieru oraz materiałów eksploatacyjnych do drukarek i urządzeń wielofunkcyjnych dla Domu Pomocy Społecznej „Zielony Taras” w Koszalinie w 2020 roku”

Zamawiający Dom Pomocy Społecznej „Zielony Taras” w Koszalinie, informuje o unieważnieniu postępowania pn. „Sukcesywna dostawa artykułów biurowych, papieru oraz materiałów eksploatacyjnych do drukarek i urządzeń wielofunkcyjnych dla Domu Pomocy Społecznej „Zielony Taras” w Koszalinie w 2020 roku” w zakresie:

- Zadania nr 2: materiały eksploatacyjne.

Podstawa unieważnienia: ust. 6 pkt 1 Zapytania ofertowego – postępowanie jest obarczone wadą niemożliwą do usunięcia po terminie składania ofert.

Uzasadnienie: W opisie przedmiotu zamówienia w ust. 1 Załącznik nr 2 do zapytania ofertowego (wykaz asortymentu dla Zadania nr 2), poz. 17 i 18 Zamawiający określił odpowiednio:

- tusz do drukarki HP DeskJet 840C/845C/920C: zamiennik, pojemność 30ml/517str., black (czarny), tusz producenta Asarto,

- tusz do drukarki HP DeskJet 840C/845C/920C zamiennik, tusz 3-kolorowy, pojemność 32ml/1100 str., cyan (błękitny), magenta (purpurowy), yellow (żółty), tusz producenta Asarto.

Ponadto w ust. 2 pkt 2.13 wskazał zapis „Zamawiający nie dopuszcza możliwości zaoferowania w ofercie regenerowanych materiałów eksploatacyjnych (tonerów, tuszy), tj. takich, które wytworzono przez samo uzupełnienie środka drukującego lub z pominięciem procesu produkcyjnego” oraz w § 1 ust. 18 projekt umowy „Dostarczane materiały eksploatacyjne (tonery, tusze), wskazane przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia jako zamienniki nie mogą być regenerowane, tj.: takie, które wytworzono przez samo uzupełnienie środka drukującego lub z pominięciem procesu produkcyjnego.”

Wymagania określone w załączniku nr 2, zapis ust. 2 pkt 2.13 zapytania ofertowego oraz treść § 1 ust. 18 projekt umowy są ze sobą sprzeczne, gdyż zamienniki producenta Asarto, wskazane przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia (poz. 17-18 Załącznika nr 2 oraz Załącznika nr 3) występują w sprzedaży wyłącznie w postaci regenerowanej. Zamawiający miał na myśli zamienniki producenta określonego w opisie przedmiotu zamówienia z uwagi na dotychczasowy ich zakup. Jednakże przygotowując opis przedmiotu zamówienia nie posiadał wiedzy, że zamienniki producenta Asarto, do konkretnego urządzenia, występują wyłącznie w postaci regenerowanej. Zamawiający opisując przedmiot zamówienia sugerował się informacjami zawartymi na stronach internetowych. Informacje te były rozbieżne i niejednoznaczne. Wynikało z nich, że zamiennik producenta Asarto do urządzenia HP DeskJet 840C/845C/920C występują również jako nowy nieregenerowany. Należy również zauważyć, że zamiennik producenta Asarto kompatybilny z urządzeniem Brother DCP-J4120DW, opisany w poz. 19 Zadania nr 2 jest dostępny w sprzedaży jako nowy nieregenerowany.



„Sukcesywna dostawa artykułów biurowych, papieru oraz materiałów eksploatacyjnych do drukarek i urządzeń wielofunkcyjnych dla Domu Pomocy Społecznej „Zielony Taras” w Koszalinie w 2020 roku”

Dodatkowo Zamawiający wskazał zapis w ust. 2 pkt 2.1 (...) *„Zamawiający ze względów technicznych (w przypadkach określonych w Załączniku nr 3 - formularzu ofertowym) wymaga tonerów/tuszy oryginalnych (wyprodukowanych przez producenta urządzenia), nieregenerowanych.”* Nie doprecyzował, że chodzi mu o tonery/tusze oryginalne tylko i wyłącznie opisane w poz. 1-16 oraz 23-28. Taki zapis wprowadził w błąd Wykonawców.

Niewłaściwie opisany przedmiot zamówienia doprowadził do złożenia przez Wykonawców nieporównywalnych ofert, co uniemożliwia dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców. Łącznie w postępowaniu na wykonanie zamówienia w zakresie Zadania nr 2 wpłynęły dwie oferty. W jednej ze złożonych ofert, Wykonawca w poz. 17-18 wycenił tusze oryginalne, wyprodukowane przez producenta urządzenia, sugerując się zapisem dotyczącym niemożności zaoferowania materiałów eksploatacyjnych regenerowanych, a także zapisem ust. 2 pkt 2.1 zapytania ofertowego. Natomiast drugi Wykonawca wycenił zamienniki wskazane przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia (załącznik nr 2 – wykaz asortymentu dla Zadania nr 2). Zgodnie z wyrokiem SO w Zielonej Górze z dnia 13 maja 2005r. (sygn. II Ca 109/05) (...) **„to, iż inny wykonawca składa ofertę zgodną z założeniem zamawiającego nie ma znaczenia, albowiem wystarczy, że określenie przedmiotu zamówienia mogło wprowadzić w błąd jakiegokolwiek wykonawcę.”** Zamawiający nieświadomie dokonał błędnego opisu przedmiotu zamówienia.

Brak możliwości wyboru oferty najkorzystniejszej jest niemożliwą do usunięcia wadą na tym etapie postępowania. Nie jest możliwe w toku badania i oceny ofert dokonywanie zmian w opisie przedmiotu zamówienia. Wskazany opis przedmiotu zamówienia jest elementem znaczącym i warunkującym złożenie prawidłowej, niepodlegającej odrzuceniu oferty przez zainteresowanych Wykonawców.

Wskazana wyżej zaistniała niezgodność uzasadnia unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie zapytania ofertowego, ponieważ obarczone jest ono niemożliwą do usunięcia wadą po terminie składania ofert.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że zostanie wszczęte nowe postępowanie, z prawidłowym opisem przedmiotu zamówienia, w którym każdy z Wykonawców będzie mógł złożyć ofertę na tych samych warunkach.

Dyrektor Domu Pomocy Społecznej
„Zielony Taras” w Koszalinie
/-/ Grażyna Sienkiewicz