Dom Pomocy Społecznej
„Zielony Taras" w Koszalinie
ul. Leonida Teligi 4
75-235 Koszalin

Koszalin, dnia 21 stycznia 2020 r.

WYKONAWCY – WSZYSCY

Dotyczy: postępowania DAG.261.36.2019 pn. „Dostawa materiałów i środków czystości w ramach projektu Rozwój usług opiekuńczych w Gminie Miasto Koszalin w 2020 r."

Zamawiający Dom Pomocy Społecznej „Zielony Taras" w Koszalinie informuje, że w postępowaniu pn. **Dostawa materiałów i środków czystości w ramach projektu Rozwój usług opiekuńczych w Gminie Miasto Koszalin w 2020 r.**, wybrano do realizacji zamówienia jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez:

1. Na wykonanie Zadnia nr 1:

- DAWEX NORD Sp. z o.o. Sp. K. ul. BoWiD 9c, 75-209 Koszalin za cenę 15.638,55 zł brutto

Uzasadnienie wyboru: oferta złożona przez ww. Wykonawcę nie podlega odrzuceniu oraz zawiera najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert.

W postępowaniu na wykonanie Zadania nr 1 złożono 4 oferty niepodlegające odrzuceniu.

Punktacja przyznana ofertom:

Ranking ofert	Nazwa i adres Wykonawcy	Przyznana punktacja w kryteriach oceny ofert	Łączna punktacja
1	Dawex Nord Sp. z o.o. Sp. K ul. BoWiD 9c, 75-209 Koszalin	Cena: 60 pkt Termin realizacji: 40 pkt	100
2	PROBIS Bartosz Prorok ul. Lechitów 22, 76-032 Mielno	Cena: 58,85 Termin realizacji: 40 pkt	98,85
3	„DK BHP" Sp. J ul. Słoneczna 16F, 76-200 Słupsk	Cena: 58,81 Termin realizacji: 40 pkt	98,81
4	POLSTAR Holding Sp. z o.o. sp. k. ul. H. Modrzejewskiej 52, 75-734 Koszalin	Cena: 45,96 Termin realizacji: 40 pkt	85,96

W postępowaniu na wykonanie Zadania nr 1 odrzucono ofertę Wykonawcy:
- Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „ALF" Klorek, Moskalik Spółka Jawna ul. Kąkolewska 27, 62-065 Grodzisk Wielkopolski, zgodnie z dyspozycją pkt. 10 ppkt 5b Zapytania ofertowego, który stanowi:
„W postępowaniu Zamawiający odrzuci ofertę Wykonawcy, jeżeli oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, co oznacza, że nie jest możliwe wykonanie zamówienia na warunkach określonych przez Zamawiającego, przy cenie niższej o co najmniej 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert".
W dniu 13 stycznia 2020 r. Wykonawca złożył ofertę na wykonanie Zadania nr 1. Ze złożonej oferty wynika, że:
- cena oferty Zadanie nr 1: 10.815,60 zł brutto, jest niższa o ponad 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert (średnia arytmetyczna wszystkich złożonych ofert: 15.754,13 zł brutto). Natomiast próg rażąco niskiej ceny dla tego zadania wynosi: 11.027,89zł brutto.
Zamawiający, przeprowadzając czynności badania złożonych ofert, pismem z dnia 15.01.2020 r. wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień, dotyczących ceny złożonej oferty. Zamawiający ponadto poinstruował Wykonawcę, że:
„(...) Wyjaśnienia Wykonawcy dotyczące rażąco niskiej ceny muszą zawierać wskazanie konkretnych czynników, które umożliwiły skalkulowanie ceny na niskim poziomie, oraz zostać poparte stosowanymi dowodami. Wykonawca przedstawi zatem Zamawiającemu dowody, dotyczące wyliczenia ceny oferty, w szczególności w zakresie oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonania zamówienia dostępnych Wykonawcy lub pomocy publicznej udzielonej Wykonawcy. Obowiązek wykazania, że cena oferty nie jest rażąco niska spoczywa na Wykonawcy."
Sam fakt wezwania Wykonawcy do złożenia wyjaśnień nie oznaczał uznania przez Zamawiającego, że cena złożonej przez niego oferty jest rażąco niska. Wezwanie było następstwem wątpliwości Zamawiającego, które wzbudziła cena tej oferty w zestawieniu z ofertami innych Wykonawców. W postępowaniu na wykonanie Zadania nr 1 wpłynęło 5 ofert i jedynie oferta złożona przez Wykonawcę oscyluje poniżej progu rażąco niskiej ceny dla tego zadania. Zamawiający nie posiada wiedzy, która pozwoliłaby uznać jednoznacznie, że zaoferowana cena jest realna i pozwoli na należyte wykonanie zamówienia, w ramach wynagrodzenia umownego. Wiedza taka dostępna jest wyłącznie Wykonawcy. Istotą wyjaśnień jest rozwinie wątpliwości dotyczących pewnych okoliczności, co do których Zamawiający nie posiada wiedzy.
Udzielenie wyjaśnień, zawierających przekonującą argumentację, przytoczenie zobiektywizowanych przesłanek, pozwalających na skalkulowanie ceny na niskim poziomie, wykazanie, że cenę skalkulowano prawidłowo, w sposób uwzględniający wszystkie istotne czynniki oraz załączenie dowodów na poparcie twierdzeń, było obowiązkiem Wykonawcy, który powinien wykonać z należytą starannością.
Złożenie wyjaśnień nie może sprowadzać się do twierdzeń ogólnych, niepopartych faktami. Natomiast w wyjaśnieniach z dnia 20.01.2020 r. Wykonawca podał jedynie ogólne stwierdzenia, bez konkretnych kwot i wyliczeń, wskazujących na sposób obliczenia ceny oferty, nie wykazując jednoznacznie, że cena ta nie jest rażąco niska i nie dając tym samym Zamawiającemu możliwości dokonania oceny jej poziomu i realności, w tym poprzez weryfikację w stosunku do kosztów wykonania występujących po stronie Wykonawcy. W wyjaśnieniach brak także wskazania w jaki sposób lub w jakim procencie okoliczności wymienione w pkt 2 i 3 pisma wpłynęły na cenę złożonej oferty. Zgodnie

z wyrokiem KIO z dnia 6 sierpnia 2018 r. (KIO 1358/18) informacje w typie przedstawionych przez Wykonawcę, mogą jedynie uzupełniać szczegółowe analizy, a nie stanowić wyjaśnień samych w sobie. Izba uznała, że *„miara należytej staranności oczekiwanej od Wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia zakłada, aby na pierwsze wezwanie zamawiającego w sposób rzetelny wyjaśnić okoliczności, które uzasadniają wysokość ceny oferty. Ponowne wezwanie Wykonawcy do uszczegółowienia, skonkretyzowania ogólnikowych twierdzeń podanych wcześniej, w sytuacji gdy wykonawca nie poda informacji żądanych przez zamawiającego, prowadzi bowiem do obejścia prawa i naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców".*
Mając powyższe na względzie Zamawiający odstąpił od ponownego wezwania Wykonawcy i odrzucił jego ofertę złożoną na wykonanie Zadania nr 1.

2. Na wykonanie Zadnia nr 2:

- Dawex Nord Sp. z o.o. Sp. K ul. BoWiD 9c, 75-209 Koszalin za cenę 2.734,25 zł brutto

Uzasadnienie wyboru: oferta złożona przez ww. Wykonawcę nie podlega odrzuceniu oraz zawiera najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert.

W postępowaniu na wykonanie Zadania nr 2 złożono 3 oferty niepodlegające odrzuceniu.

Punktacja przyznana ofertom:

Ranking ofert	Nazwa i adres Wykonawcy	Przyznana punktacja w kryteriach oceny ofert	Łączna punktacja
1	Dawex Nord Sp. z o.o. Sp. K ul. BoWiD 9c, 75-209 Koszalin	Cena: 60 pkt Termin realizacji: 40 pkt	100
2	POLSTAR Holding Sp. z o.o. sp. k. ul. H. Modrzejewskiej 52, 75-734 Koszalin	Cena: 50,41 pkt Termin realizacji: 40 pkt	90,41
3	„DK BHP" Sp. J ul. Słoneczna 16F, 76-200 Słupsk	Cena: 42,32 pkt Termin realizacji: 40 pkt	82,32

W postępowaniu na wykonanie Zadania nr 2 odrzucono ofertę Wykonawcy:
- PROBIS Bartosz Prorok ul. Lechitów 22, 76-032 Mielno, zgodnie z dyspozycją pkt. 10 ppkt 5b Zapytania ofertowego, który stanowi:
„W postępowaniu Zamawiający odrzuci ofertę Wykonawcy, jeżeli oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, co oznacza, że nie jest możliwe wykonanie zamówienia

na warunkach określonych przez Zamawiającego, przy cenie niższej o co najmniej 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert".

W dniu 13 stycznia 2020 r. Wykonawca złożył ofertę na wykonanie Zadania nr 2. Ze złożonej oferty wynika, że:

- cena oferty Zadanie nr 2: 1.184,43 zł brutto, jest niższa o ponad 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert (średnia arytmetyczna wszystkich złożonych ofert: 2.762,55 zł brutto). Natomiast próg rażąco niskiej ceny dla tego zadania wynosi: 1.933,79zł brutto.

Zamawiający, przeprowadzając czynności badania złożonych ofert, pismem z dnia 15.01.2020 r. wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień, dotyczących ceny złożonej oferty. Zamawiający ponadto poinstruował Wykonawcę, że:

„(...) Wyjaśnienia Wykonawcy dotyczące rażąco niskiej ceny muszą zawierać wskazanie konkretnych czynników, które umożliwiły skalkulowanie ceny na niskim poziomie, oraz zostać poparte stosowanymi dowodami. Wykonawca przedstawi zatem Zamawiającemu dowody, dotyczące wyliczenia ceny oferty, w szczególności w zakresie oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonania zamówienia dostępnych Wykonawcy lub pomocy publicznej udzielonej Wykonawcy. Obowiązek wykazania, że cena oferty nie jest rażąco niska spoczywa na Wykonawcy."

Sam fakt wezwania Wykonawcy do złożenia wyjaśnień nie oznaczał uznania przez Zamawiającego, że cena złożonej przez niego oferty jest rażąco niska. Wezwanie było następstwem wątpliwości Zamawiającego, które wzbudziła cena tej oferty w zestawieniu z ofertami innych Wykonawców. W postępowaniu na wykonanie Zadania nr 2 wpłynęły 4 oferty i jedynie oferta złożona przez Wykonawcę oscyluje poniżej progu rażąco niskiej ceny dla tego zadania. Zamawiający nie posiada wiedzy, która pozwoliłaby uznać jednoznacznie, że zaoferowana cena jest realna i pozwoli na należyte wykonanie zamówienia, w ramach wynagrodzenia umownego. Wiedza taka dostępna jest wyłącznie Wykonawcy. Istotą wyjaśnień jest rozwinie wątpliwości dotyczących pewnych okoliczności, co do których Zamawiający nie posiada wiedzy.

Ze złożonych przez Wykonawcę w dniu 20.01.2020 r. wyjaśnień wynika, że Wykonawca omyłkowo zaoferował w poz. 5 Tabela zadanie nr 2 żel antybakteryjny GARCHEM do spłukiwania wodą za cenę jednostkową 1,66 zł brutto. Natomiast jego intencją było zaoferowanie żelu antybakteryjnego BIOSEPTOL za cenę jednostkową 9,76 zł brutto. W związku z powyższym Wykonawca przedstawił poprawiony formularz ofertowy.

Zamawiający informuje Wykonawcę, że termin na dokonanie zmiany oferty upłynął w dniu 13.01.2020 r., wraz z upływem terminu składania ofert w przedmiotowym postępowaniu. Po tym czasie zmiana oferty jest niedopuszczalna. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego do udzielenia wyjaśnień nie może zmienić złożonej oferty. Czynność poprawienia oferty w zakresie poz. 5 oraz ceny całkowitej złożonej oferty powodowałaby istotne zmiany w jej treści oraz prowadziłaby w rzeczywistości do złożenia zupełnie odmiennego oświadczenia woli Wykonawcy w przedmiocie zaoferowanego świadczenia (linia orzecznicza: wyrok KIO 186/17 z dnia 15 lutego 2017 r.). Omyłka Wykonawcy nie wypełnia także przesłanki poprawienia oferty przez Zamawiającego, określonej w pkt 10 ppkt 2 Zapytania ofertowego, który stanowi:

„Zamawiający poprawi w ofercie oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek." Brak podstaw do uznania, że oferta zawiera oczywistą omyłkę rachunkową, polegającą na błędnym działaniu matematycznym.

Wykonawca nie przedstawił żadnych wyjaśnień, ani dowodów żądanych przez Zamawiającego, dotyczących kalkulacji ceny oferty.
Wobec powyższego Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na wykonanie Zadania nr 2.

3. Na wykonanie Zadnia nr 3:

- PROBIS Bartosz Prorok ul. Lechitów 22, 76-032 Mielno za cenę 3.988,60 zł brutto

Uzasadnienie wyboru: oferta złożona przez ww. Wykonawcę nie podlega odrzuceniu oraz zawiera najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert.

W postępowaniu na wykonanie Zadania nr 3 złożono 4 oferty niepodlegające odrzuceniu.

Punktacja przyznana ofercie:

Ranking ofert	Nazwa i adres Wykonawcy	Przyznana punktacja w kryteriach oceny ofert	Łączna punktacja
1	PROBIS Bartosz Prorok ul. Lechitów 22, 76-032 Mielno	Cena: 60 pkt Termin realizacji: 40 pkt	100
2	„DK BHP" Sp. J ul. Słoneczna 16F, 76-200 Słupsk	Cena: 49,05 pkt Termin realizacji: 40 pkt	89,05
3	Dawex Nord Sp. z o.o. Sp. K ul. BoWiD 9c, 75-209 Koszalin	Cena: 37,13 pkt Termin realizacji: 40 pkt	77,13
4	POLSTAR Holding Sp. z o.o. sp. k. ul. H. Modrzejewskiej 52, 75-734 Koszalin	Cena: 32,89 pkt Termin realizacji: 40 pkt	72,89

W postępowaniu na wykonanie Zadania nr 3 odrzucono ofertę Wykonawcy:
- Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „ALF" Klorek Moskalik Spółka Jawna ul. Kąkolewska 27, 62-065 Grodzisk Wielkopolski, zgodnie z dyspozycją pkt. 10 ppkt 5b Zapytania ofertowego, który stanowi:
„W postępowaniu Zamawiający odrzuci ofertę Wykonawcy, jeżeli oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, co oznacza, że nie jest możliwe wykonanie zamówienia na warunkach określonych przez Zamawiającego, przy cenie niższej o co najmniej 30% od średniej

arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert".
W dniu 13 stycznia 2020 r. Wykonawca złożył ofertę na wykonanie Zadania nr 3. Ze złożonej oferty wynika, że:
- cena oferty Zadanie nr 3: 3.642,70 zł brutto, jest niższa o ponad 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert (średnia arytmetyczna wszystkich złożonych ofert: 5.246,48 zł brutto). Natomiast próg rażąco niskiej ceny dla tego zadania wynosi: 3.672,54zł brutto.
Zamawiający, przeprowadzając czynności badania złożonych ofert, pismem z dnia 15.01.2020 r. wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień, dotyczących ceny złożonej oferty. Zamawiający ponadto poinstruował Wykonawcę, że:
„(…) Wyjaśnienia Wykonawcy dotyczące rażąco niskiej ceny muszą zawierać wskazanie konkretnych czynników, które umożliwiły skalkulowanie ceny na niskim poziomie, oraz zostać poparte stosowanymi dowodami. Wykonawca przedstawi zatem Zamawiającemu dowody, dotyczące wyliczenia ceny oferty, w szczególności w zakresie oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonania zamówienia dostępnych Wykonawcy lub pomocy publicznej udzielonej Wykonawcy. Obowiązek wykazania, że cena oferty nie jest rażąco niska spoczywa na Wykonawcy."
Sam fakt wezwania Wykonawcy do złożenia wyjaśnień nie oznaczał uznania przez Zamawiającego, że cena złożonej przez niego oferty jest rażąco niska. Wezwanie było następstwem wątpliwości Zamawiającego, które wzbudziła cena tej oferty w zestawieniu z ofertami innych Wykonawców. W postępowaniu na wykonanie Zadania nr 3 wpłynęło 5 ofert i jedynie oferta złożona przez Wykonawcę oscyluje poniżej progu rażąco niskiej ceny dla tego zadania. Zamawiający nie posiada wiedzy, która pozwoliłaby uznać jednoznacznie, że zaoferowana cena jest realna i pozwoli na należyte wykonanie zamówienia, w ramach wynagrodzenia umownego. Wiedza taka dostępna jest wyłącznie Wykonawcy. Istotą wyjaśnień jest rozwinie wątpliwości dotyczących pewnych okoliczności, co do których Zamawiający nie posiada wiedzy.
Udzielenie wyjaśnień, zawierających przekonującą argumentację, przytoczenie zobiektywizowanych przesłanek, pozwalających na skalkulowanie ceny na niskim poziomie, wykazanie, że cenę skalkulowano prawidłowo, w sposób uwzględniający wszystkie istotne czynniki oraz załączenie dowodów na poparcie twierdzeń, było obowiązkiem Wykonawcy, który powinien wykonać z należytą starannością.
Złożenie wyjaśnień nie może sprowadzać się do twierdzeń ogólnych, niepopartych faktami. Natomiast w wyjaśnieniach z dnia 20.01.2020 r. Wykonawca podał jedynie ogólne stwierdzenia, bez konkretnych kwot i wyliczeń, wskazujących na sposób obliczenia ceny oferty, nie wykazując jednoznacznie, że cena ta nie jest rażąco niska i nie dając tym samym Zamawiającemu możliwości dokonania oceny jej poziomu i realności, w tym poprzez weryfikację w stosunku do kosztów wykonania występujących po stronie Wykonawcy. W wyjaśnieniach brak także wskazania w jaki sposób lub w jakim procencie okoliczności wymienione w pkt 2 i 3 pisma wpłynęły na cenę złożonej oferty. Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 6 sierpnia 2018 r. (KIO 1358/18) informacje w typie przedstawionych przez Wykonawcę, mogą jedynie uzupełniać szczegółowe analizy, a nie stanowić wyjaśnień samych w sobie. Izba uznała, że *„miara należytej staranności oczekiwanej od Wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia zakłada, aby na pierwsze wezwanie zamawiającego w sposób rzetelny wyjaśnić okoliczności, które uzasadniają wysokość ceny oferty. Ponowne wezwanie Wykonawcy do uszczegółowienia, skonkretyzowania ogólnikowych twierdzeń podanych wcześniej, w sytuacji gdy wykonawca nie poda*

informacji żądanych przez zamawiającego, prowadzi bowiem do obejścia prawa i naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców".

Mając powyższe na względzie Zamawiający odstąpił od ponownego wezwania Wykonawcy i odrzucił jego ofertę złożoną na wykonanie Zadania nr 3.